

SEMINARIO DE DRAMATURGIA

Prof: Sergio Vodanovic  
David Benavente

Reunión Nº 5 .- (Lunes 15 de Mayo de 1972)

Pinto.- Con cada una de las sesiones se le va aclarando el conflicto. Ha cambiado la idea anterior y lo que ha escrito necesita un redondeo, razón por la cual no quiere leer.

David.- El Seminario está pensado para compartir problemas y preocupaciones de manera de lograr algo positivo.

PINTO.- Lee su texto dramático. María, empleada, recibe la llamada por teléfono de un amigo. Se hace pasar por la dueña de casa quien llega a continuación y le toma el teléfono creyendo que María hablaba con el carnicero. Posteriormente llega el dueño de casa y en un diálogo con María trata de establecer una selección nueva. Llega Alvaro amigo del matrimonio con quien conversan acerca de una reunión a la cual van a ir todos en la noche.

Opina que el género de lo leído está entre el drama y la comedia.

Sergio.- Encuentra peligroso que no se mantenga un mismo género. El interés decayó con la entrada de los otros personajes.

María E.- Encontró extraña la relación entre Alejandra y Alvaro.

David.- Le parece que hay situaciones que no se desarrollan y hay una concentración muy grande. Al planificar se le puede dar una valoración a cada secuencia.

SERGIO.- Sin embargo cree que en este caso género farsa - juguete se toleran todas esas características.

David.- El problema es que los elementos farsescos resultaron por una falta de

calibración al ser posteriormente dejados a un lado.

Sergio.- Aspectos chocantes del lenguaje y escenografía.

David.- Es necesario la afirmación de un lenguaje respecto a una condición social, precisión en los aspectos físicos y edad de los personajes. El equívoco de la empleada con Alvaro no está claro.

Pinto.- Lee un texto dramático. Escena en el local de los flippers donde están el Pulga, Jaime, Rodrigo e Ivonne. Al final cuando ella les demuestra como hacia contorsiones aparece Peter.

M.Eugenia.- Encuentra que hay conflictos claros.

Gustavo.- Hay ritmo pero es demasiado rápido con el peligro de ser confuso.

Pinto.- No ha pasado nada. Lo valioso es que se ha proyectado una época. No hay conflicto y cabe la pregunta que pasará en las otras escenas. Le falta ritmo.

Enrique.- Cree que hay un muestreo de personajes y que la escena entera se sitúa en un plano que avanza.

Gustavo.- Los caracteres son diferentes lo que hace fácil enfrentarlos.

Sergio.- Está el peligro de la ambientación y el diálogo pequeño. La acción queda afuera a medida que el autor se entusiasma y lo único que permanece es una ambientación general. La estructura de sketch exige acción para cada escena. Los antecedentes se dan de una manera fácil.

David.- Creo que hay elementos que se pueden reubicar.

Sergio.- Los personajes hacen demasiadas preguntas. Es necesaria una duda de Peter y una acción más definida respecto a Ivonne.

David.- Lo necesario es el incidente que provoca la acción.

Sergio.- Debe surgir el interés entre los personajes de hacer algo con otro personaje.

David.- Ese interés necesita mayor desarrollo.

Sergio.- Antes del incidente viene la voluntad, el deseo de querer algo.

David.- Lo importante es que esté presente el incidente.

Sergio.- Un choque automovilístico no tiene nada de dramático. Se precisa una intencionalidad consciente o inconsciente.

David.- Sin embargo, la presencia de todos los elementos estructurales no es suficiente. Es más importante el "como" se hace que el "que" es lo que se hace. En lo leído quizás ocurren cosas pero lo que falta es el desarrollo.

Sergio.- Eso en la acción y lo concreto sería desarrollar los tres gérmenes de acción que están presentes.